

Parole de Lynx

Bilan 2022



©Antoine Rezer

Contact : Olivier Guder – Vice-président coordinateur Lynx – olivierguder@yahoo.fr
Contact coordinatrice : Fannie Malet – 07 50 69 98 90 – benevolatferus.lynx@ferus.fr
Encadrant : Antoine Rezer – antoine.ferus@gmail.com
Association FERUS – N°15 Bureaux de Fourchon – Rue Charlie Chaplin – 13200 Arles
www.ferus.fr



Table des matières

<i>Parole de Lynx 2022, c'est en bref</i>	3
<i>Introduction</i>	4
<i>Contexte</i>	5
<i>Questionnaire</i>	8
<i>Analyses</i>	8
Acceptation du Lynx	10
Connaissances	13
Effectifs estimés	14
Menaces	15
Dangers.....	17
Loisirs pratiqués par les interrogés	18
<i>Distributions de documentations</i>	21
<i>Conclusion</i>	25
<i>Remerciements</i>	26
<i>Annexes</i>	27
Questionnaire Jura	27
Questionnaire Vosges	28
Annonces, promotion et photos d'actions communes.....	29
Article de Parole de Lynx pour la Lettre d'actualités de la SFEPM « Nouvelles d'ici et d'ailleurs » - n°11 – Sept. 2022.....	32
Détails chiffres des enquêtes	32
Liste Communes et Sites de dépôts des documentations	38



Parole de Lynx 2022, c'est en bref :

- Dix volontaires, dont certains longue durée et récidivistes (Mercis !);
- Huit départements : Ain, Doubs, Jura, Moselle, Haut Rhin, Bas Rhin, Vosges et une incursion sur le Territoire de Belfort.
- 25 marchés fréquentés ;
- 210 communes et lieux touristiques visités ;
- 702 enquêtes réalisées ;
- Près de 21200 flyers distribués ;
- 5763 km parcourus.

88% des personnes interrogées sont favorables à très favorables à la présence du lynx.
(À partir de la P8 pour les détails)



Forêt jurassienne ©Antoine Rezer



Introduction

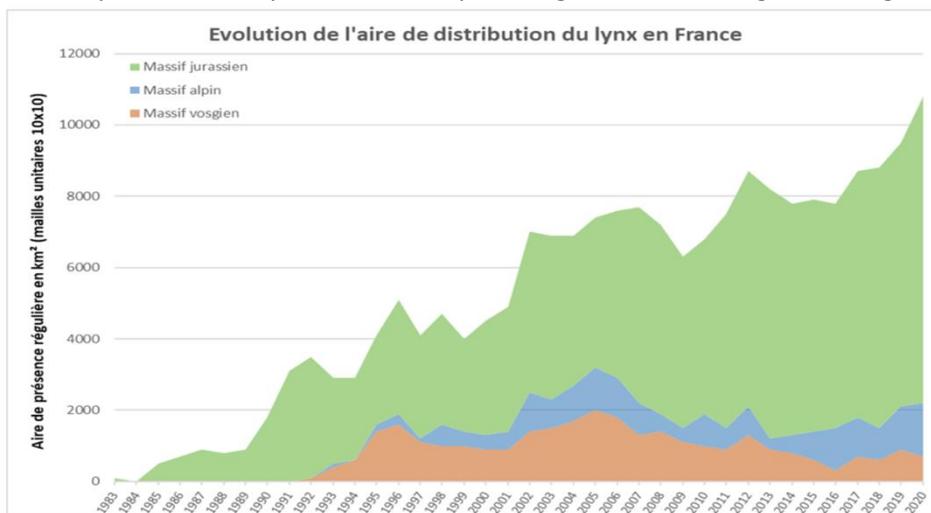
Après une première expérience grandeur nature de Parole de Lynx en 2021, le programme 2022 prend de l'ampleur pour étendre la zone géographique de sensibilisation vers le sud et le nord. Cette action rentre dans le cadre de l'Axe 3 « Communiquer, Sensibiliser et Valoriser » du Plan National d'Actions Lynx validé au printemps dernier. La DREAL Bourgogne Franche-Comté devient ainsi le principal financeur, complété par la Fondation Le Pal Nature et la Citadelle de Besançon.

Basé sur le bénévolat, le programme Parole de Lynx, comme les autres actions du même type de FERUS (Parole d'Ours, Parole de Loup et Parole de Patou) vise à aller à la rencontre du public local et touristique sur l'aire de répartition du félin (où au moins une bonne partie de celle-ci !). Pour cela, nous disposons de questionnaires et de documentations. Le programme des journées chargées commençait généralement par un marché afin de rencontrer le public, suivi d'une pause déjeuner *au calme* et distributions de flyers l'après-midi. La tournée était programmée à l'avance tout en laissant la place à l'imprévu. Après sélections, les volontaires se voyaient proposer plusieurs documents de formation et le MOOC Lynx développé par FERUS dans le cadre du programme européen Erasmus+. A leur arrivée, cette formation a été complétée par l'encadrant en prenant en compte les spécificités et enjeux locaux. Dix bénévoles encadrés répartis sur sept semaines et huit départements (Ain, Doubs, Jura, Haut-Rhin, Bas-Rhin, Vosges, Moselle et une incursion sur le Territoire de Belfort) ont questionné, écouté puis informé et sensibilisé à la présence du Lynx et aux menaces qui pèsent sur l'espèce, tout en restant le plus factuel et non-militant possible. La mobilisation des volontaires variait d'une à six semaines, Merci à Toutes et Tous !

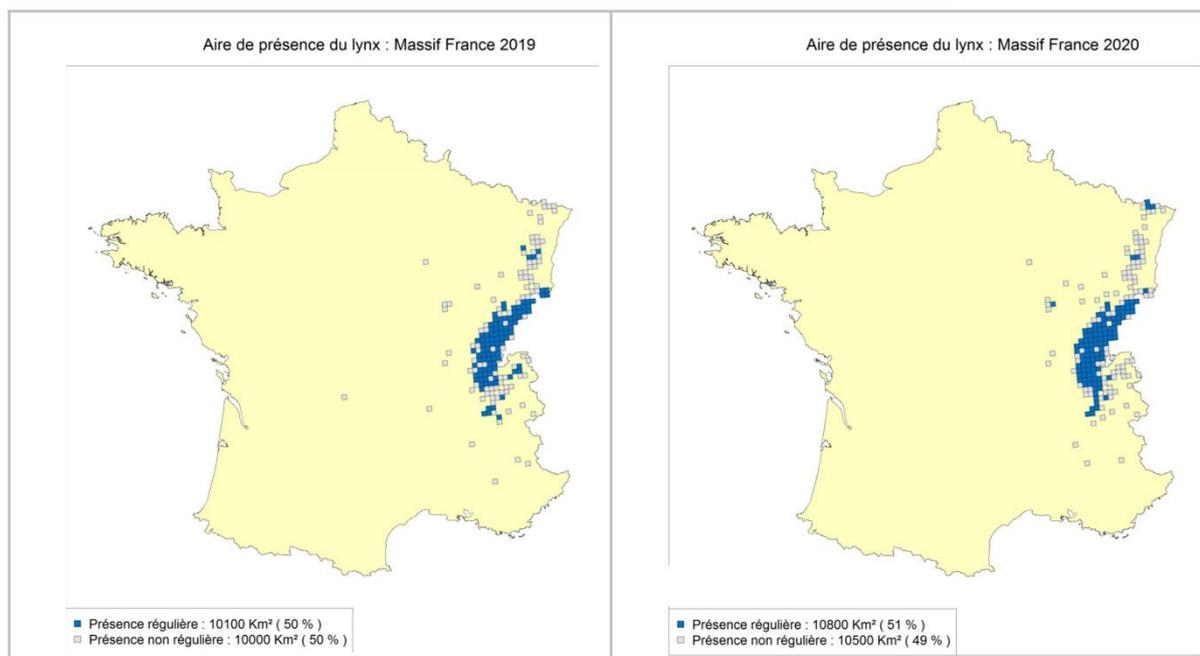
Comme en 2021, nous avons eu l'opportunité de rencontrer d'autres professionnels de la conservation du Vivant et des producteurs engagés pour qu'ils nous parlent de Lynx, de leurs métiers, pour partager nos expériences et réaliser des actions communes, Mercis à eux : Apacefs (toute l'équipe), Communauté de communes de la Vallée de la Bruche (Jean-Sébastien Laumond, Violette Noselli), Conservatoire d'Espaces Naturels (CEN) Lorraine – Réserve Nationale Naturelle (RNN) Tanet Gazon du Faing (Marjolaine Chesnais, Iris Nadeau), DREAL Grand Est (Audrey Stephan), Ecofaune / Luchs Projekt Pfalzerwald Vosges du Nord (Christelle Sheid), Fédération des Chasseurs du Doubs (FDC) (Laura Blot), FDC du Jura (Louise Monin), Groupe Tétràs Jura (Mme la directrice), Office Français de la Biodiversité – Service Départemental du Doubs (OFB – SD25) (Stéphane Reggazoni et Christophe Guinchart), Parc Naturel Régional (PNR) Haut Jura (Julien Barlet), PNR Ballons des Vosges (Baptiste Cellier, Charles Jud, Geoffrey Klein, Claude Michel), PNR des Vosges du Nord (Sandrine Farny, Sébastien Morelle), Menthe et Mélisse, La Sémilla.

Contexte

Le Lynx boréal (*Lynx lynx*) est présent dans les massifs du Jura, des Alpes du nord et des Vosges suite à des réintroductions suisses, françaises et allemandes. Dans le massif jurassien, principal noyau de la population française, l'espèce se porte « bien », entre dix et 20 reproductions par département en 2021 (Ain, Doubs, Jura – Source orale de l'OFB). L'espèce est peu connue dans les Alpes du Nord avec quelques zones de présence permanente, peut-être par manque de détection ? Quant au massif des Vosges, après des réintroductions entre 1983 et 1993, les seules françaises, une petite population s'est établie, reproduit jusqu'au début des années 2000-2010 pour ensuite s'effondrer jusqu'à presque disparaître. En 2022, une dizaine de lynx sont présents entre le sud et le nord du massif. Sept de ces dix lynx connus sont issus des dernières réintroductions allemandes et une seule femelle est détectée. Sans avoir d'estimation récente de la population de Lynx en France ou plus largement par massif, nous savons que l'aire de répartition de l'espèce, régulière et non-régulière, augmente légèrement.



Évolution des superficies (km²) de présence régulière du Lynx par massifs français de présence de l'espèce – Source OFB2022.



Distribution du Lynx en France 2019 et 2020 (maillage standardisé de 100km² de l'Agence Européenne de l'Environnement) – Source OFB2022.

Des menaces pèsent sur les Lynx en Europe de l'ouest :

- La non-connexion (ou la connexion difficile) avec les autres populations (Harz - Forêt Noire – Palatinat – Vosges – Jura, Jura – Alpes, Alpes – Carpates, etc) d'où un très probable appauvrissement génétique des populations déjà peu diversifiées (les vingt lynx réintroduits en Suisse entre le Jura et les Alpes dans les années 70 ont constitué la population jurasso-alpine).
- Les infrastructures de transports : en 2021, au moins 13 lynx sont morts sur les routes en France, essentiellement dans le massif jurassien, sur une population estimée à 100-150 individus. C'est la première cause de mortalité connue.
- Les destructions illégales sont réelles mais impossible à quantifier, trois cas ont été avérés en 2020, avec des enquêtes en cours.



©Antoine Rezer

En 2017, le WWF France a mandaté la Société Française pour l'Étude et la Protection des Mammifères (SFPEM) pour rédiger le Plan National de Conservation du Lynx boréal (PNCL), document finalisé en 2019. En 2018, suite au lancement de ce plan associatif et au classement par l'UICN *En danger d'extinction* et même *En danger critique d'extinction* pour le massif des Vosges du Lynx boréal, l'État, sous le pilotage de la DREAL Bourgogne Franche-Comté (BFC) et de l'OFB, a lancé la rédaction du Plan National d'Actions (PNA).

Le PNA, validé en mars 2022, rentre dans sa phase opérationnelle sur trois Axes :

- Améliorer les conditions de coexistence avec les activités humaines (élevage, chasse, collisions routières),
- Réduire les menaces sur la viabilité de l'espèce et lever les freins à son expansion,
- Communiquer, sensibiliser et valoriser.

Le programme Parole de Lynx intègre pleinement l'Axe *communiquer, sensibiliser et valoriser* avant que les chartes de communication et graphique ne soient abouties (prévues pour fin 2022), certaines révisions seront probablement à envisager, notamment sur le flyer.



Sculpture de David Rodot, La Pesse (39)

©Antoine Rezer

Questionnaire

Le questionnaire 2021, décliné par massifs, jurassien et vosgien, a légèrement évolué en 2022 (voir annexes et bilan 2021). Il a permis de recueillir le niveau de connaissance et l'avis du public sur la présence du Lynx et de lancer la discussion sur les effectifs estimés, les menaces, tout en restant factuel et à l'écoute. Les bénévoles menaient les enquêtes, d'abord en binômes puis en autonomie mais toujours sous la supervision de l'encadrant. Cela permettait à chacun de se former à la prise de contact, à la façon de présenter le questionnaire et de poser les questions (de façon neutre), aux réponses à apporter.

Une fois à l'aise, chaque volontaire évoluait de façon autonome, avec à tout moment la possibilité de faire appel au responsable.

Petite nouveauté cette saison, les réponses étaient saisies sur un formulaire en ligne afin de simplifier le traitement. De nouvelles pistes d'évolutions sont à envisager comme la création d'un formulaire vers un traitement automatique pour les questions fermées, ainsi que d'uniformiser les réponses aux questions ouvertes directement à la saisie à l'aide de mots clés.

En 2022, les équipes de Parole de Lynx ont complété 702 enquêtes.

Un merci tout particulier à **Liam Malfoy**, bénévole lors des deux dernières semaines dans le massif des Vosges, qui a co-réalisé le travail d'analyse des résultats. A tous les autres également, pour leur motivation, leur travail et pour leurs propositions d'amélioration !

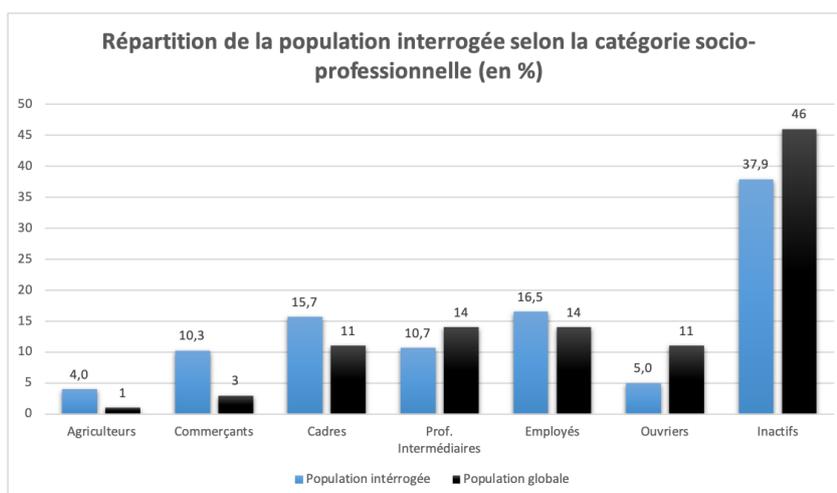
Analyses

(Détails des chiffres en annexe)

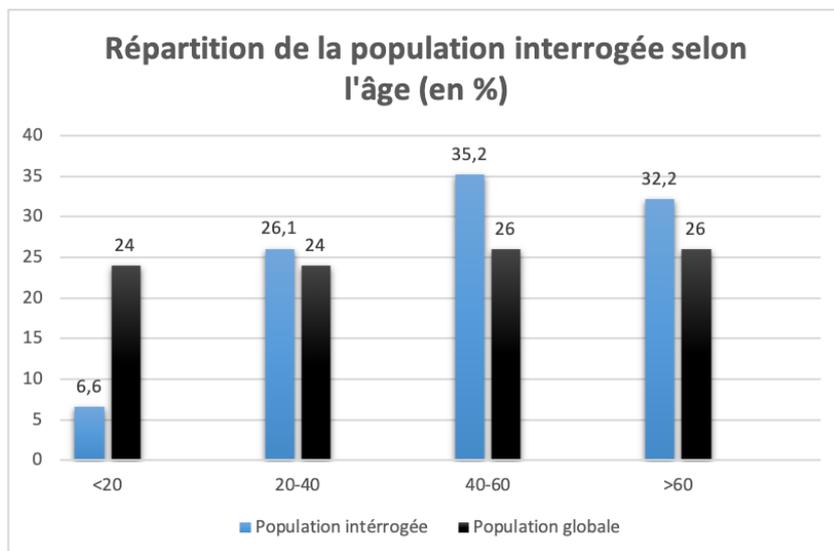
Comme l'année précédente, nous avons étudié les informations personnelles des interrogés afin de savoir si notre échantillon est représentatif de la population française. Pour cela, deux critères sont mis en avant : les professions et l'âge. Chaque critère est comparé avec les données publiques de l'INSEE datées à 2021 (« Population globale »).

Grâce à cet histogramme, on distingue une légère similarité pour les catégories socio-professionnelles (CSP) « Employés » et « Professions intermédiaires ». Cependant, on constate que sur la globalité, nos données ne sont pas conformes aux pourcentages apportés par l'INSEE.

Toutefois, les pourcentages obtenus pour chaque CSP sont sensiblement similaires à ceux de l'année passée. C'est un résultat très intéressant puisqu'il permet d'indiquer qu'avec une méthode d'échantillonnage aléatoire de la population répétée sur deux ans, on retrouve des pourcentages équivalents. Autrement dit, la comparaison des résultats sur les deux années de Parole de Lynx est envisageable puisque ces derniers seront très peu affectés par les CSP.



Ici, tout comme pour le graphique précédent, nous avons comparé la répartition des âges des interrogés à celle fournie par l'INSEE. On constate que la classe d'âge des moins de 20 ans est environ quatre fois moins représentée dans notre échantillon que dans la population globale. Au contraire, les classes d'âges allant de 40 à <60 ans sont sur-représentées. Ainsi, seul l'échantillonnage des 20 à 40 ans semble être conforme aux données de l'INSEE.



Contrairement à ce qui a été constaté pour les CSPs, les données concernant la répartition des interrogés selon leur âge ne sont pas similaires avec les données de l'année 2021. Il n'y a pas de différences significatives entre les classes d'âge 20-40 et 40-60 ans mais il y en a entre les deux autres. Les >60 ans sont 11% de plus et les <20 ans 5% de moins qu'en 2021. Une comparaison des données entre les deux années ne sera donc pas

biaisée par les CSPs mais peut l'être par cet écart au niveau des classes d'âge. Certaines comparaisons seront toutefois mises en avant dans la suite de ce rapport car elles communiquent des informations sur de potentielles évolutions dans les avis des populations.

A l'échelle globale, il est judicieux de **prendre les résultats de l'étude avec précaution** car ils ne sont pas représentatifs de la population française à la fois concernant les catégories socio-professionnelles et la répartition des classes d'âges. Ils permettent toutefois d'avoir un état des connaissances correct ainsi que les positions des interrogés de ces régions.

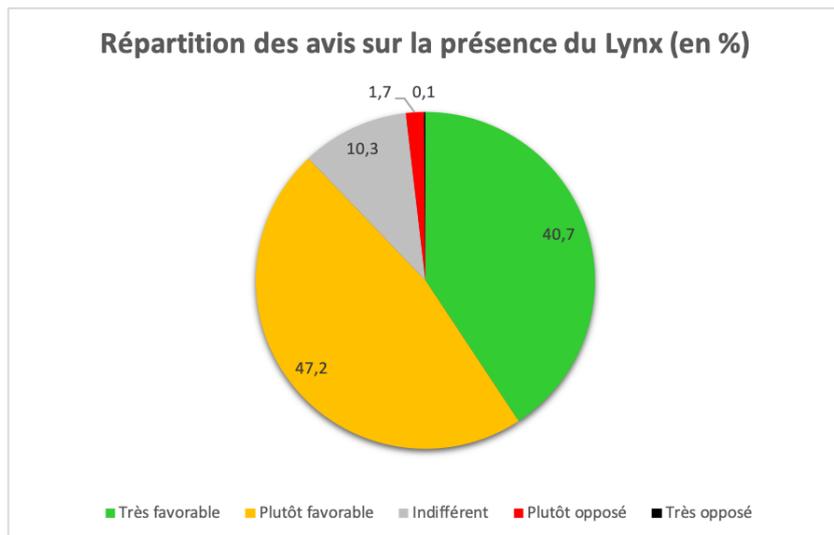


Sur les hauteurs du col de la Faucille ©Antoine Rezer

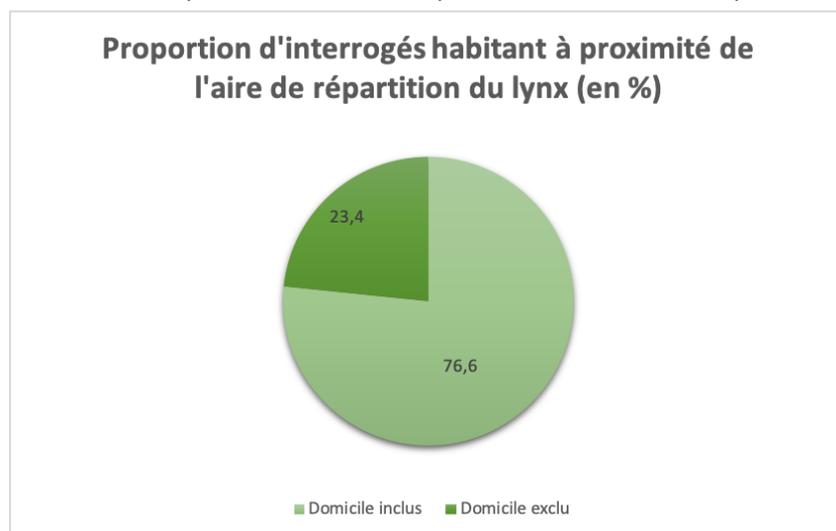
Acceptation du Lynx

Ce diagramme secteur permet de rendre compte des avis des interrogés sur la présence du Lynx. Il se trouve que **près de 88% des interrogés s'estiment favorables à très favorables** à la présence de l'animal dans les forêts françaises soit 3% de plus par rapport à l'année dernière. De surcroît, le pourcentage d'indifférents a réduit tandis que celui des **opposés** stagne aux alentours de **2%** sur les deux années. A noter cependant la diminution de la catégorie « Très opposé » passant de 0,8% à 0,1%. Pourtant, le nombre d'agriculteurs/éleveurs interrogés est équivalent sur les deux années (4%) et la population de >60 ans, souvent plus réfractaire, est 11% plus représentée cette année.

Attention, ces chiffres concernent uniquement les avis des personnes ayant souhaitées répondre au questionnaire. En effet, dans ce diagramme n'est pas représentée le nombre de refus. Durant ces sept semaines, 273 refus ont été recensés amenant leur part à 28% des propositions d'entretien. Parmi les arguments récurrents justifiant ces refus, on retrouve : le manque de temps, pas envie, ne parle pas français (nous proposons l'enquête également en anglais), pas intéressé. Et puis il y a eu quelques raisons agressives : « on ne veut pas de cette saloperie », « vous êtes des menteurs », ... La majorité des refus de répondre n'étaient pas agrémentée d'une motivation particulière.



Il serait donc intéressant de savoir si l'acceptation du Lynx change en fonction de différents facteurs comme la proximité avec son aire de répartition, l'âge ou encore le massif dans lequel on se trouve. Concernant la première proposition, il a été choisi de séparer les interrogés en deux catégories à savoir : ceux ayant leur domicile à proximité de l'aire de répartition du Lynx et ceux ne l'ayant pas.



D'après le graphique, 77% des interrogés ont leur domicile proche de l'aire de répartition du Lynx contre 23%.

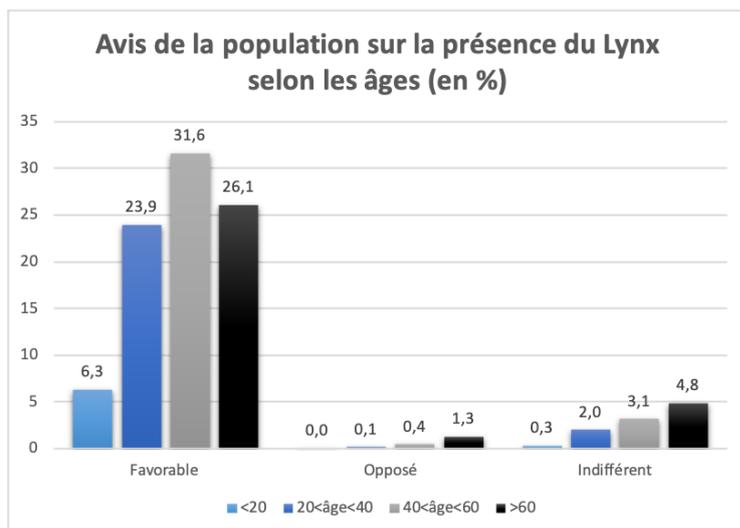
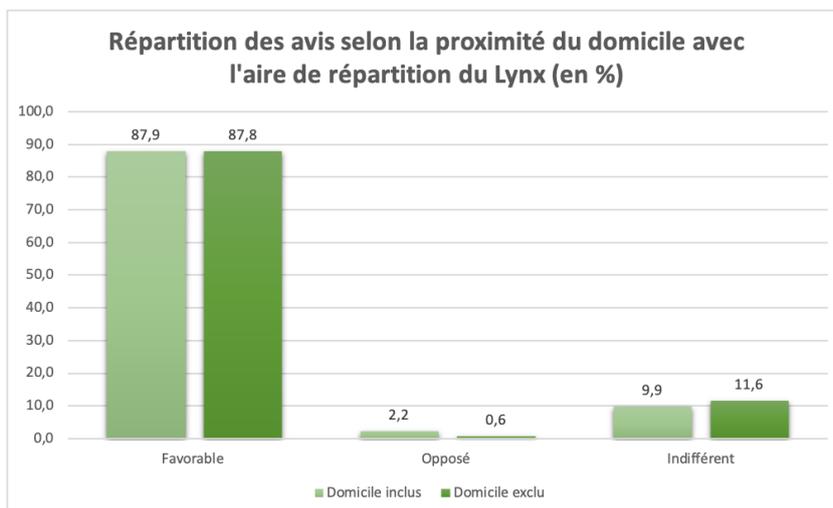
Ces informations ont pu être référencées via le code postal des sondés. Un domicile est considéré comme « inclus » lorsque le département d'appartenance est inclus dans l'aire de répartition du Lynx ou qu'il en est limitrophe. A titre d'exemple, quelqu'un qui habite Laval

(49) est considéré comme ayant un domicile exclu tandis que quelqu'un provenant de Nancy (54) voit son domicile considéré comme inclus de même que quelqu'un vivant à Pontarlier (25).

Bien sûr, dans certains cas, cette méthode a ses limites. Par exemple, il est incorrect de considérer un domicile comme « inclus » alors que celui-ci est situé à l'extrême limite ouest d'un département lui-même limitrophe, à l'est, à l'aire de répartition du Lynx. Cependant, pour des raisons de facilité, le choix a été fait de travailler à l'échelle des départements. Sont donc considérés comme « domicile inclus » les interrogés domiciliés en Suisse ainsi que dans les départements suivants : Ain ; Côte d'Or ; Doubs ; Isère ; Jura ; Meurthe-et-Moselle ; Moselle ; Bas-Rhin ; Haut-Rhin ; Haute-Saône ; Savoie ; Haute-Savoie ; Vosges ; Territoire de Belfort.

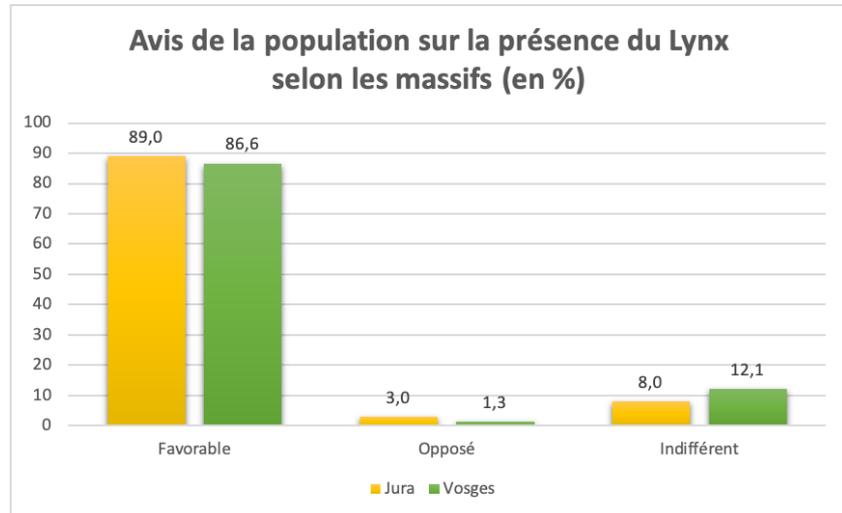
Lors du questionnaire, chaque personne donne sa position sur la présence du Lynx dans le massif parmi cinq réponses : « très favorable » ; « favorable » ; « indifférent » ; « opposé » ; « très opposé ». Pour cette analyse ainsi que pour les suivantes, les effectifs des « plutôt... » et « très... » ont été regroupés en un seul et même bloc à savoir « favorable » ou « opposé ».

L'objectif étant de mettre en évidence si l'effet de proximité façonne les avis des interrogés. Alors que pour les avis favorables la différence entre « domicile inclus » et « domicile exclu » est négligeable, elle est relativement significative pour les avis opposés. Concernant les avis indifférents, l'éloignement avec l'aire de répartition de l'animal semble augmenter l'indifférence des populations et réduit l'opposition à sa présence dans les massifs français.



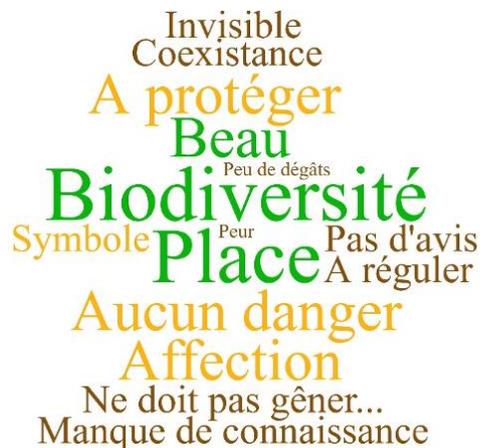
Le deuxième facteur étudié dans cette analyse est l'âge des interrogés. Tout d'abord, il est plutôt encourageant de constater que la très grande majorité des personnes interrogées, l'avis reste favorable et ce quel que soit leur âge. Toutefois, il semblerait ici que les populations plus âgées (40 à 60 et >60) soient davantage indifférentes et opposées que les populations plus jeunes. L'évolution progressive des mentalités et la prise de conscience des enjeux environnementaux actuels étant probablement à l'origine de cette observation.

Enfin, le dernier point mis en évidence est de savoir si les avis divergent selon les massifs dans lesquels le programme s'est déroulé. Dans le cadre de cette analyse et pour chaque massif, seules les personnes habitant proche de l'aire de répartition du Lynx ont été sélectionnées (« domicile inclus »). Le test de significativité ne montre aucune différence intra-avis entre les massifs. Les Vosgiens interrogés semblent très légèrement moins favorables mais davantage indifférents.



L'avis de chaque personne interrogée, « très favorable » ; « favorable » ; « indifférent » ; « opposé » ; « très opposé », peut ensuite être argumenté par quelques mots clés.

Tout comme l'année passée, il a été décidé de présenter ces arguments (favorables et défavorables) sous forme de bulle de mots. Plus le mot est épais, plus il a été mentionné par les interrogés. A chaque cas, trois bulles (une totale ; une « domicile inclus » ; une « domicile exclu ») ont été testés, le résultat est non significatif, il sera donc représenté uniquement les totales.



Sur la bulle de mot rassemblant les 617 réponses favorables obtenues, les trois mots les plus largement cités sont « Biodiversité » (n=341), « Place » (n=257) et « Beau » (n=124). À noter que la catégorie « Biodiversité » rassemble plusieurs sous-arguments à savoir : écosystème, importance, patrimoine, besoin, contribution équilibre et nécessité.

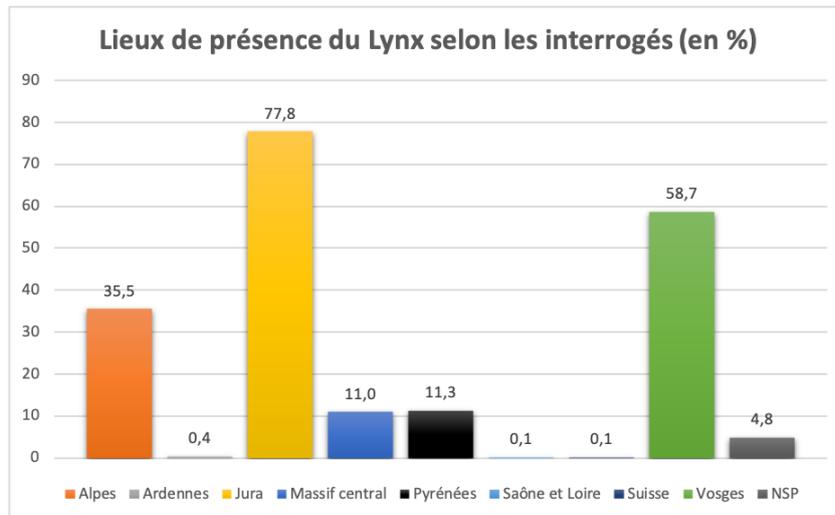
Comme la précédente, cette bulle de mots est édifée sur la base des 13 avis défavorables reçus. Les trois arguments les plus fréquemment entendus sont : « Peur », « Opposé aux réintroductions », et « À réguler ». Ici aussi a été regroupé dans la catégorie « Peur » le mot « Dangereux ». Il semble que 13 avis défavorables ne soient pas représentatifs du « ressenti » de terrain, des personnes ne voulaient pas répondre aux questionnaires et globalement, il semble qu'il y ait en réalité plus d'opposants qu'interrogés. Sur les deux années de programme, on retrouve approximativement des arguments similaires.



Connaissances

Remarque : Lors des entretiens, les différents choix de réponses sont lus dans l'ordre d'inscription et aucune information n'est donnée avant la fin du questionnaire afin de ne pas influencer les réponses des interrogés.

Un des objectifs majeurs du programme étant de faire un état des lieux des connaissances des interrogés sur l'animal, la première question consistait à citer les massifs abritant l'espèce en France. La question étant à choix multiples, cela explique le pourcentage total supérieur à 100%. Pour ce graphique ainsi que les deux suivants, la totalité des réponses enregistrées a été prise en compte (« domicile inclus » comme « domicile exclus »).



Le test statistique montre clairement que le Lynx boréal est davantage connu comme étant présent dans le Jura (77,8%) que dans les Vosges (58,7%). Le massif alpin est le troisième le plus couramment évoqué. À noter que presque 5% des interrogés n'ont pas su indiquer le moindre massif de présence. Autrement dit, sur 702 interrogés, 34 ne savent pas que l'espèce est présente en France. C'est un nombre

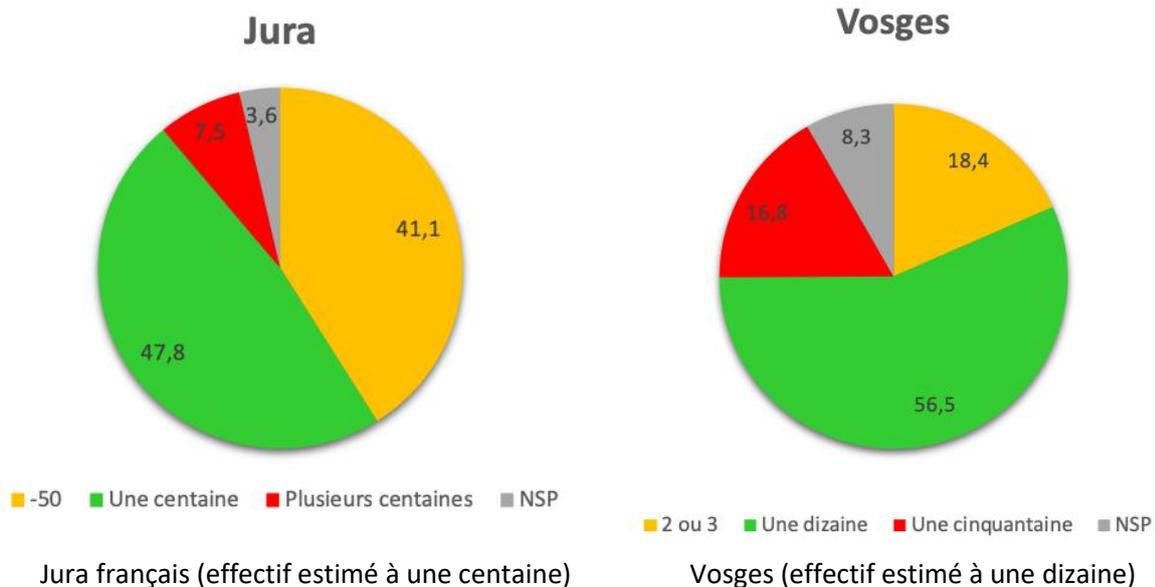
relativement conséquent étant donné l'espèce d'intérêt patrimoniale qu'est le Lynx.



Enquêtes : massif jurassien, Barr (67), fête du cheval (25) et château de Lichtenberg (67). ©Antoine Rezer

Effectifs estimés

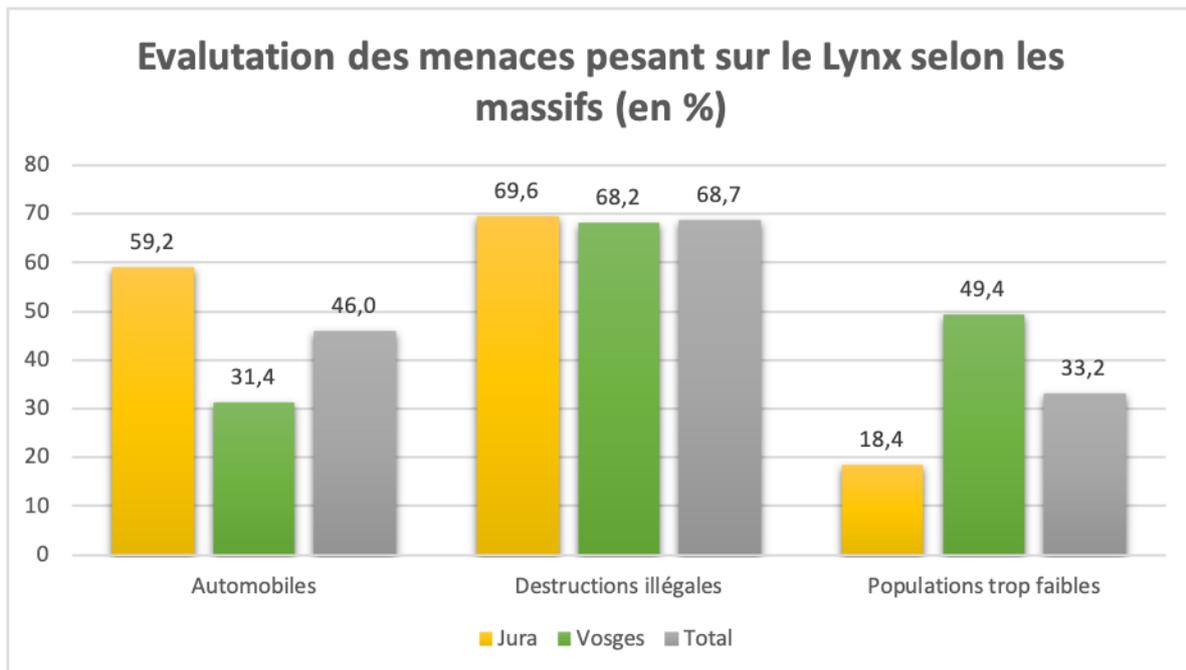
Les interrogés devaient ensuite estimer l'effectif des populations installées du félinidé selon des choix de réponses prédéfinis. Le questionnaire comporte trois choix, différents selon le massif dans lequel les bénévoles se situaient. Les résultats peuvent être retrouvés dans les deux diagrammes secteurs présents ci-dessous :



On constate sur ces diagrammes que la majorité des interrogés a indiqué la bonne réponse. Cependant, 47,8% des personnes interrogées dans le massif jurassien ont donné la bonne réponse, contre 56,5% pour le massif Vosgiens. Au regard du graphique « Jura » cela semble dû à une hésitation plus importante avec la réponse « - de 50 » qui remporte presque autant de suffrages avec 41,1% là où la réponse « 2 ou 3 » n'a été que peu mentionnée (18,4%) dans les Vosges.

Menaces

La troisième analyse faisant état des connaissances globales des populations questionnées a été menée sur les menaces principales pesant sur les lynx français (et plus largement en Europe de l'ouest). Pour ce graphique ainsi que le suivant (« Dangers »), il n'y a que les réponses des personnes habitant à proximité de l'aire de répartition du Lynx qui ont été prises en compte (« domicile inclus »). En effet, il semble plus judicieux d'intégrer à cette analyse uniquement les personnes en « contact direct » avec le félin. Le jaune est utilisé pour représenter les réponses des interrogés dans le Jura habitant à proximité de l'aire de répartition du Lynx. Le vert, lui, est utilisé pour l'équivalence vosgienne. Sur ce graphique (et celui ci-après « Dangers ») apparaît également une nouvelle donnée à savoir une barre appelée « total ». Elle est le cumul des réponses des « domicile inclus » et des « domicile exclus » entre les deux massifs pour chaque proposition. Toutes les personnes ayant participé au questionnaire sont donc regroupées. Ces barres permettent de donner une vue plus globale sur ce que pensent tous les sondés. Remarque : attention, comme dit précédemment, notre échantillon n'est pas tout à fait représentatif de la population locale et de l'hexagone.



Ainsi, on se rend compte qu'il y a une hiérarchie des menaces dans la conscience collective. La première menace citée est « les destructions illégales », suivie par les « collisions automobiles » et enfin les « populations trop faibles » (= faible diversité génétique). Cette question était à choix multiples ce qui explique la valeur du pourcentage total supérieur à 100%.

À l'échelle des massifs, il est très intéressant de constater que dans le Jura les interrogés ayant évoqué les populations trop faibles sont significativement moins nombreux que ceux des Vosges. Et qu'à l'inverse, les personnes pensant que les collisions automobiles sont une menace pour les populations de Lynx sont significativement plus nombreuses dans le Jura (massif qui concentre presque tous les cas de collision en 2021) que dans les Vosges. A noter que beaucoup d'interrogés nomment les destructions illégales alors que celles-ci sont des ressentis, des suspicions, sans en minimiser l'impact, nous disposons de très peu de données fiables (trois cas en 2020).



Ces résultats appuient ceux obtenus concernant l'estimation de l'effectif dans les deux massifs. En effet, 56,5% des interrogés dans les Vosges savent que la population de Lynx vosgiens est d'environ une dizaine d'individus. Logiquement, 49,4% ont indiqué que l'animal était menacé par le fait que la population est trop faible.

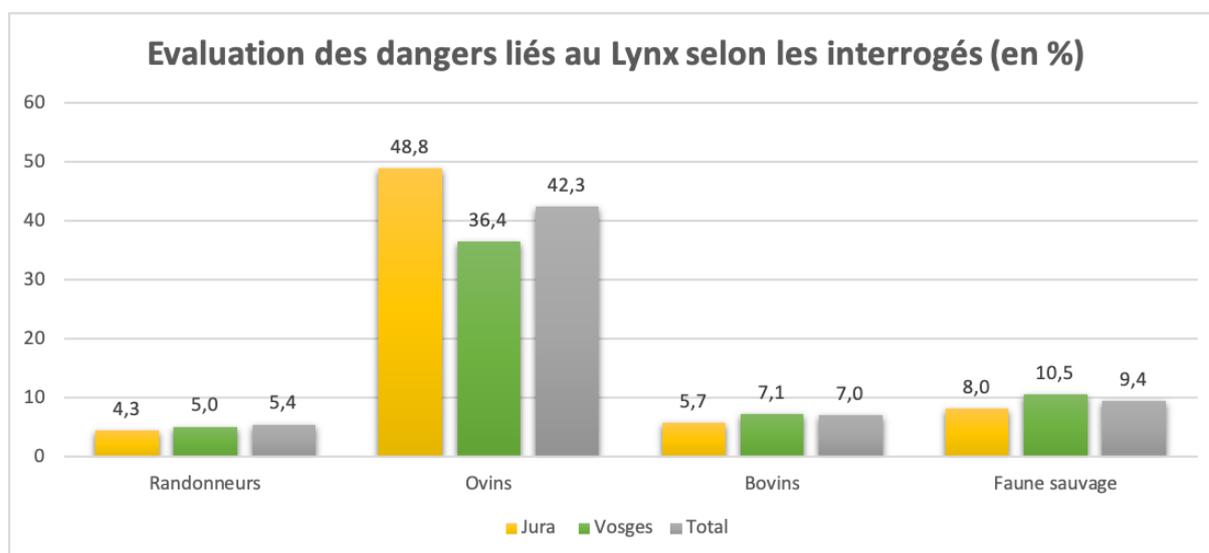
De même, dans le Jura, 47,8% ont la bonne réponse concernant le nombre de Lynx estimés et 41,1% indiquent qu'il y en aurait moins de 50. L'effectif étant conséquent, les interrogés ont davantage mis en avant les collisions automobiles (59,2%) et ont omis le fait que les populations trop faibles étaient aussi une menace importante pour les lynx jurassiens. Remarque : cette proposition de menace est peut-être mal formulée, pas assez d'individus pour qu'ils se rencontrent ? Pour assurer une diversité génétique sur le long terme ? autre ?



Les interrogés avaient la possibilité à cette question d'ajouter librement, s'ils le souhaitaient, d'autres menaces. Les interrogés ont identifié la « perte/fragmentation de l'habitat » comme la principale autre menace pesant sur le Lynx avec 102 mentions. L'« Humanité » mentionnée 82 fois les talonne puis vient en troisième position le « réchauffement climatique » avec 26 voix.

Dangers

La quatrième analyse porte sur les dangers attribués au retour du Lynx en France. Tout comme pour les « menaces », ci-dessus ; l'histogramme est bâti selon les mêmes critères et les dangers sont présentés dans un ordre arbitraire. La somme des pourcentages est très éloignée des 100% puisqu'ici sont mis en avant uniquement les personnes ayant répondu « OUI ». Ne sont pas déductibles de ce graphique les personnes ayant répondu « NON » car une troisième possibilité à savoir « NSP » (Ne sais pas) était envisageable. Un certain nombre d'interrogés ne comprenaient pas clairement la formulation de la / de ces questions et n'aimaient pas le côté binaire des réponses.



Si l'on s'attarde sur le total, on constate que la population a très largement indiqué que le Lynx est un danger pour les ovins (42,3%). Le deuxième danger s'avère être pour les populations d'animaux sauvages même si quatre fois moins de personnes l'ont identifié ainsi (9,4%). Il est suivi par les bovins qui ont recueillis 7% des avis. Enfin, 5,4% des interrogés pensent que le Lynx est un danger pour les randonneurs soit 38 personnes. Malheureusement, par rapport à l'année passée, ces chiffres ne sont pas à la baisse. En effet, +1,4% de « OUI » ont été enregistrés représentant 35% d'augmentation.

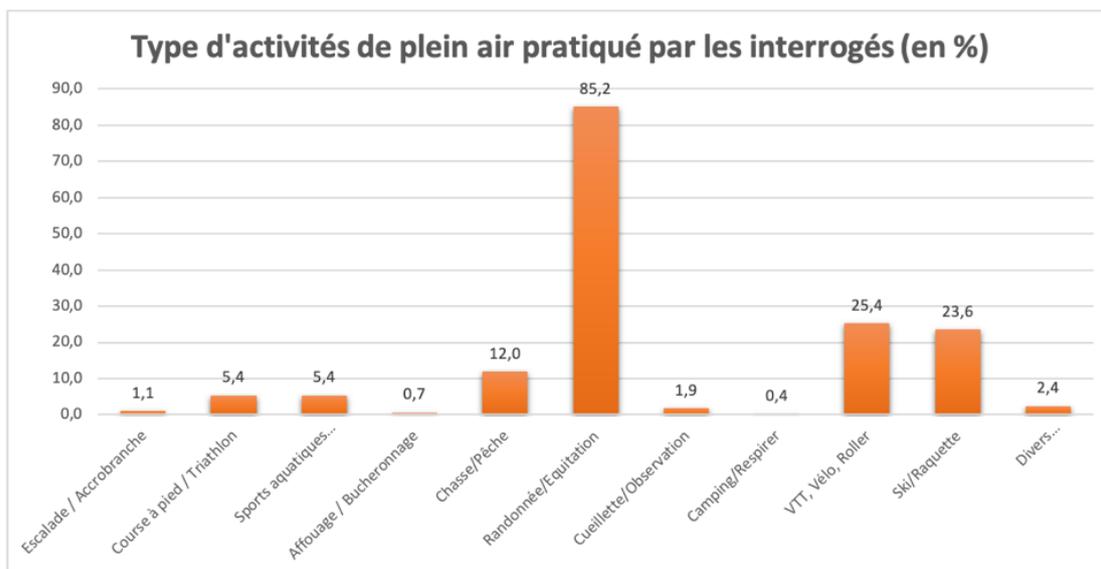
Globalement, ce sont les mêmes constats qui sont faits par massif. En effet, aucune différence significative n'est observable entre les dangers et ce, pour les quatre mentionnés. C'est-à-dire qu'autant de personnes ont estimé que le Lynx était un danger pour chaque proposition qu'on se trouve dans le Jura ou dans les Vosges.

Loisirs pratiqués par les interrogés

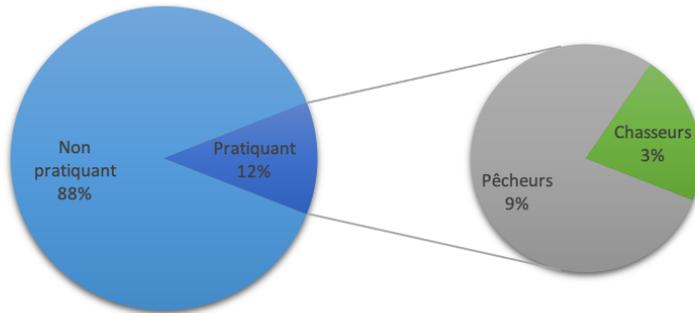
L'ultime question du questionnaire était en effet tournée vers les loisirs de plein air que pratiquaient les interrogés. Sur les 702 questionnaires réalisés, 50 ont déclaré ne pratiquer aucune activité de plein air. Cette proportion est retranscrite dans ce diagramme secteur. De plus, un histogramme répertoriant les diverses pratiques des interrogés a été dressé.



652 personnes déclarent donc pratiquer une ou plusieurs activités de plein air ce qui justifie que la somme des pourcentages de l'histogramme n'est pas égale à 100%. En tête de ces activités, on retrouve la randonnée/équitation avec 85%, le cyclisme avec 25% et le ski de fond/alpin/raquettes avec 24%. En quatrième position arrive la chasse et la pêche avec 12%.



Pourcentage de chasseurs et de pêcheurs parmi les interrogés

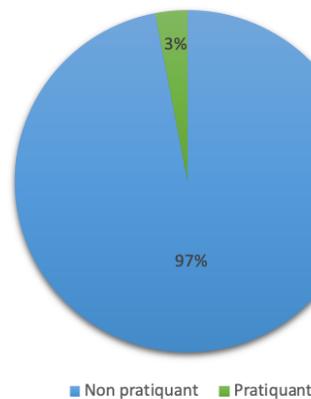


Nous avons décidé de mettre en exergue la part de sondés pratiquants la chasse et la pêche puisqu'il est régulièrement observé une réticence vis-à-vis des grands prédateurs européens chez ces populations. Attention, ces positions ne sont surtout pas à généraliser à toute la communauté de chasseurs et/ou de pêcheurs.

Afin de construire ce double diagramme secteur, les 702 réponses ont été compilées. Il en ressort que 12% pratiquent la chasse et/ou la pêche et que parmi eux, 9% pêchent régulièrement tandis que 3% se sont déclarés chasseurs. Malgré ce 3%, l'échantillon est de 18 personnes, donc non représentatif pour être réellement pris en compte. Le graphique ci-dessous met davantage en avant cette proportion.

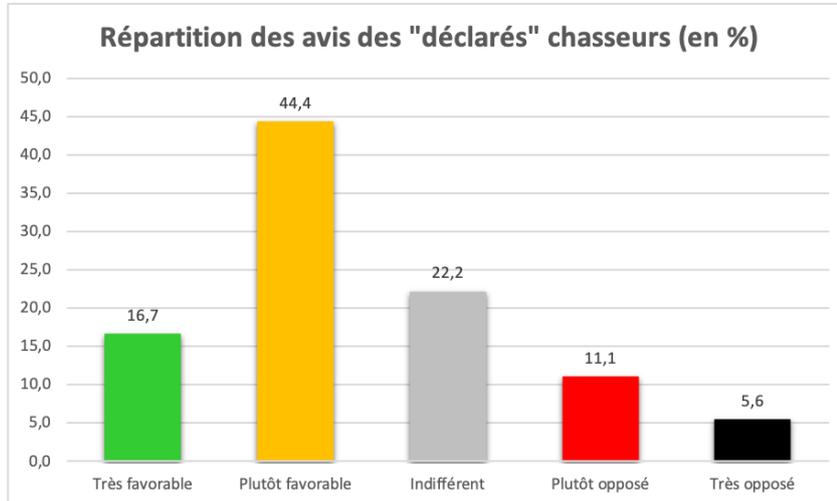
Il s'avère que nous rencontrons ici deux nouveaux biais concernant la représentativité de nos données. D'une part, celui évoqué plus haut avec potentiellement des interrogés ne se déclarant pas chasseur et d'autre part, le fait qu'en France, 1,6% de la population possède son permis de chasse. Autrement dit, l'effectif des « déclarés chasseurs » dans cette étude est supérieur à la part des chasseurs en France.

Pourcentage d'interrogés pratiquant la chasse



Cette proportion élevée des « déclarés chasseurs » est peut-être dû à la sous-représentation de la tranche d'âge des moins de 20 ans dans notre étude. En effet, selon « Le Monde », cette tranche d'âge ne représente que 5% des personnes pratiquant la chasse contre 43% pour ceux âgés de 40 à 60 ans qui sont eux, largement sur-représentés dans notre échantillonnage. On pourrait donc imaginer qu'avec une augmentation du nombre de jeunes répondant au questionnaire et une réduction du nombre de 40-60 ans, le pourcentage de chasseurs avoisinerait les 1,6% ? Cette « sur-représentation » des chasseurs pourrait aussi être due aux lieux où nous avons mené ces enquêtes qui sont presque exclusivement ruraux et où les possesseurs du permis de chasse sont plus nombreux que sur le reste de la France.

Ce dernier graphique présente l'avis du faible échantillon de chasseurs « déclarés » sur la présence du Lynx. L'échantillon est de 18 personnes, donc non représentatif pour être réellement pris en compte.



Lac et forêt du Doubs ©Antoine Rezer

Distributions de documentations

Nous disposons d'une version mise à jour du flyer :



Le flyer de quatre pages abordant la biologie de l'espèce, sa répartition, les menaces et les perspectives.

Contrairement à l'édition 2021 de Parole de Lynx où nous disposions de deux supports, nous avons, par soucis d'économies financière et de papier, uniquement le flyer en 2022.

Même avec sa mise à jour, le contenu du flyer reste améliorable, notamment la partie concernant la chasse, la carte de répartition (juste et complète avec l'Allemagne) et les adresses mail de contact en cas d'observation de Lynx (OFB). La version 2023 tiendra compte des chartes de communication et graphique du PNA Lynx et sera soumise au comité de relecture (travaux en cours).

Ce document a été systématiquement proposé aux personnes enquêtées et distribué largement sur 1227 lieux) aux offices de tourisme, structures et hébergements touristiques, commerces, mairies, etc. Certaines structures refusaient la documentation surtout par manque de place ou politique interne, exceptionnellement par opposition aux Lynx (moins de 1%).

Au total, près de 21200 flyers ont été distribués soit moins qu'en 2021 (près de 23000). Nous avons observé une légère tendance à ne plus prendre de documentations papier ou juste une ou deux.

Sur les pages suivantes, trois cartes, réalisées par **Laetitia Vigent**, bénévole près de trois semaines (MERCI !), représentent les lieux visités, une estimation du nombre de flyers déposés et une note d'accueil lors de notre passage (sauf pour la carte globale). L'intention était d'être le plus juste possible pour noter les dépôts mais il a été difficile d'être exhaustif sur le terrain. (Liste en annexes)

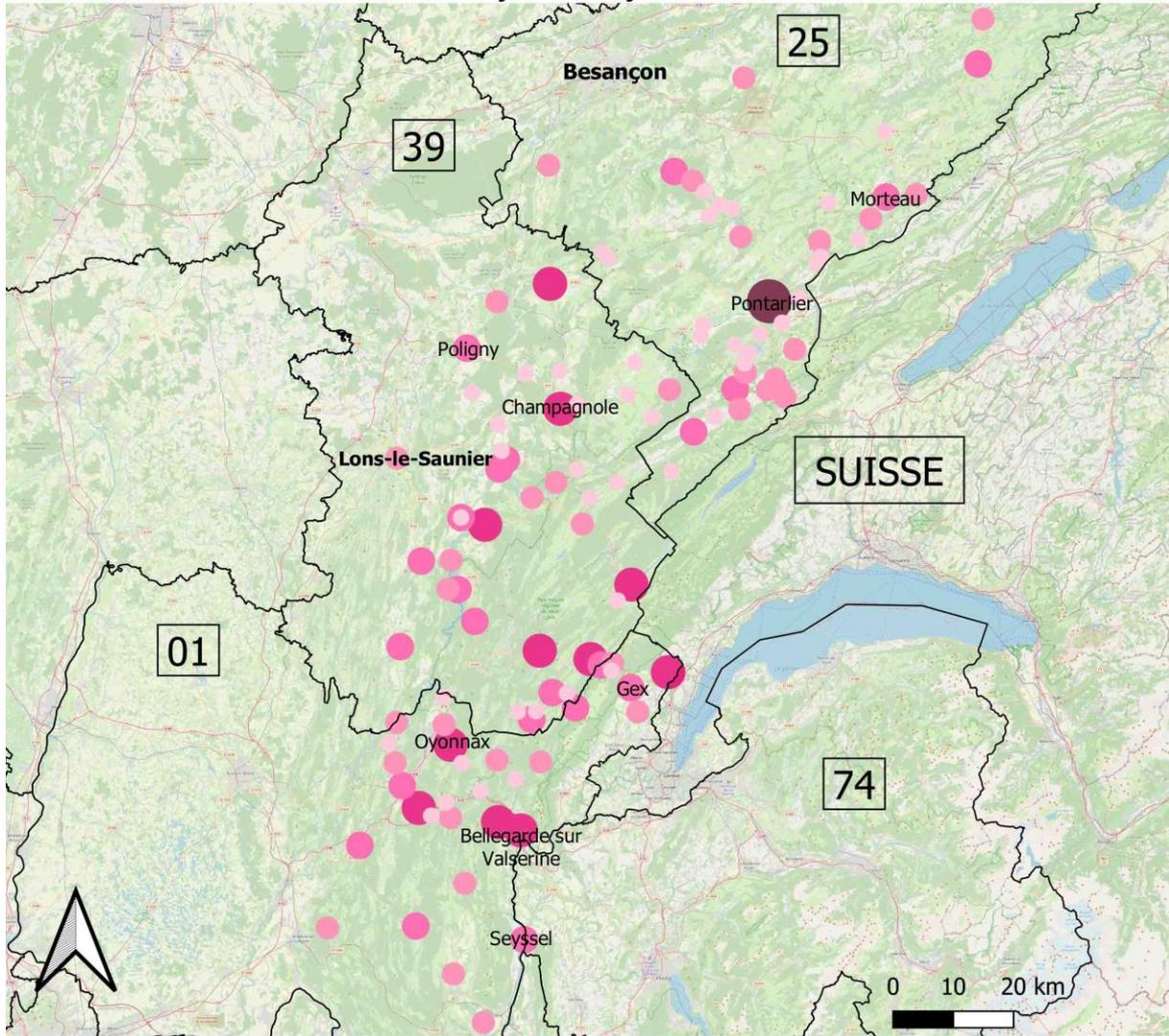
La note d'accueil est très subjective, chaque personne a des humeurs, des ressentis différents et un même lieu peut avoir notes différentes en fonction de l'interlocuteur et du moment.

Les critères sont :

- 5 : idem 4 avec échanges,
- 4 : bon accueil et intérêt pour le Lynx mais pas d'échange,
- 3 : neutre,
- 2 : mauvais accueil soit par animosité envers le Lynx soit simplement mauvais accueil.
- 1 : très mauvais accueil !

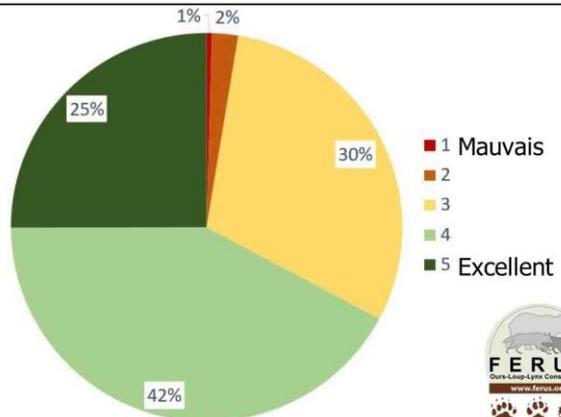
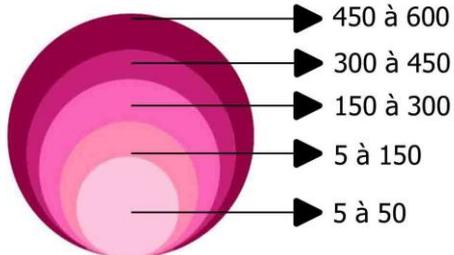
Parole de Lynx - Distribution de documentation - Massif Jurassien

Du 25 juin au 23 juillet 2022



Légende	Note d'accueil
---------	----------------

Estimation du nombre de documentation distribuée



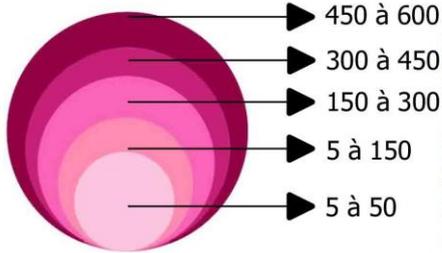
Laëtitia Vigent, Bénévole Parole de Lynx

Parole de Lynx - Distribution de documentation - Massif Vosgien

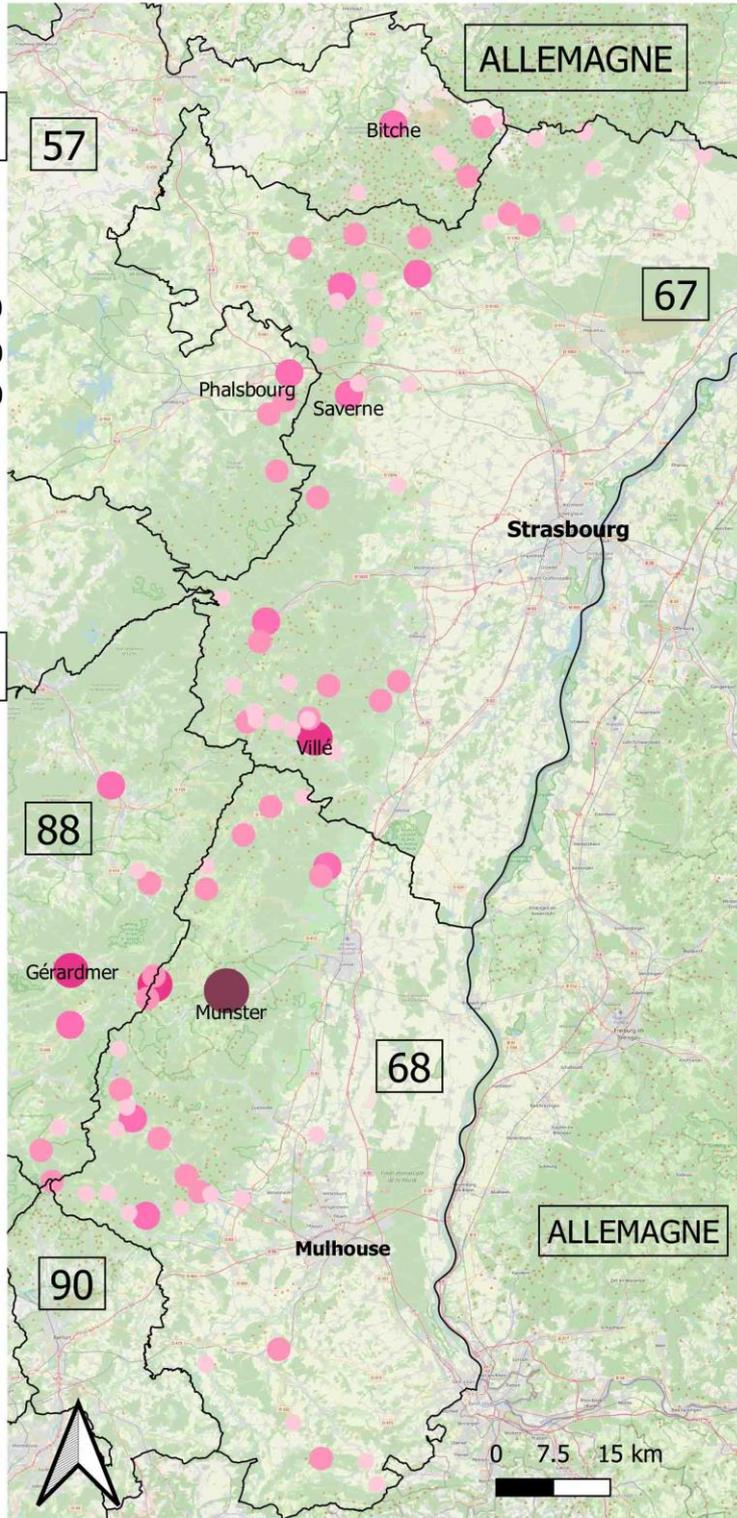
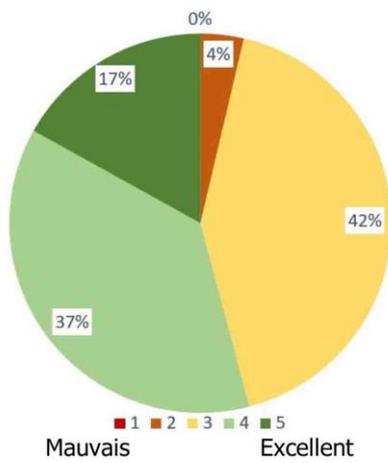
Du 24 juillet au 12 août 2022

Légende

Estimation du nombre de documentation distribuée

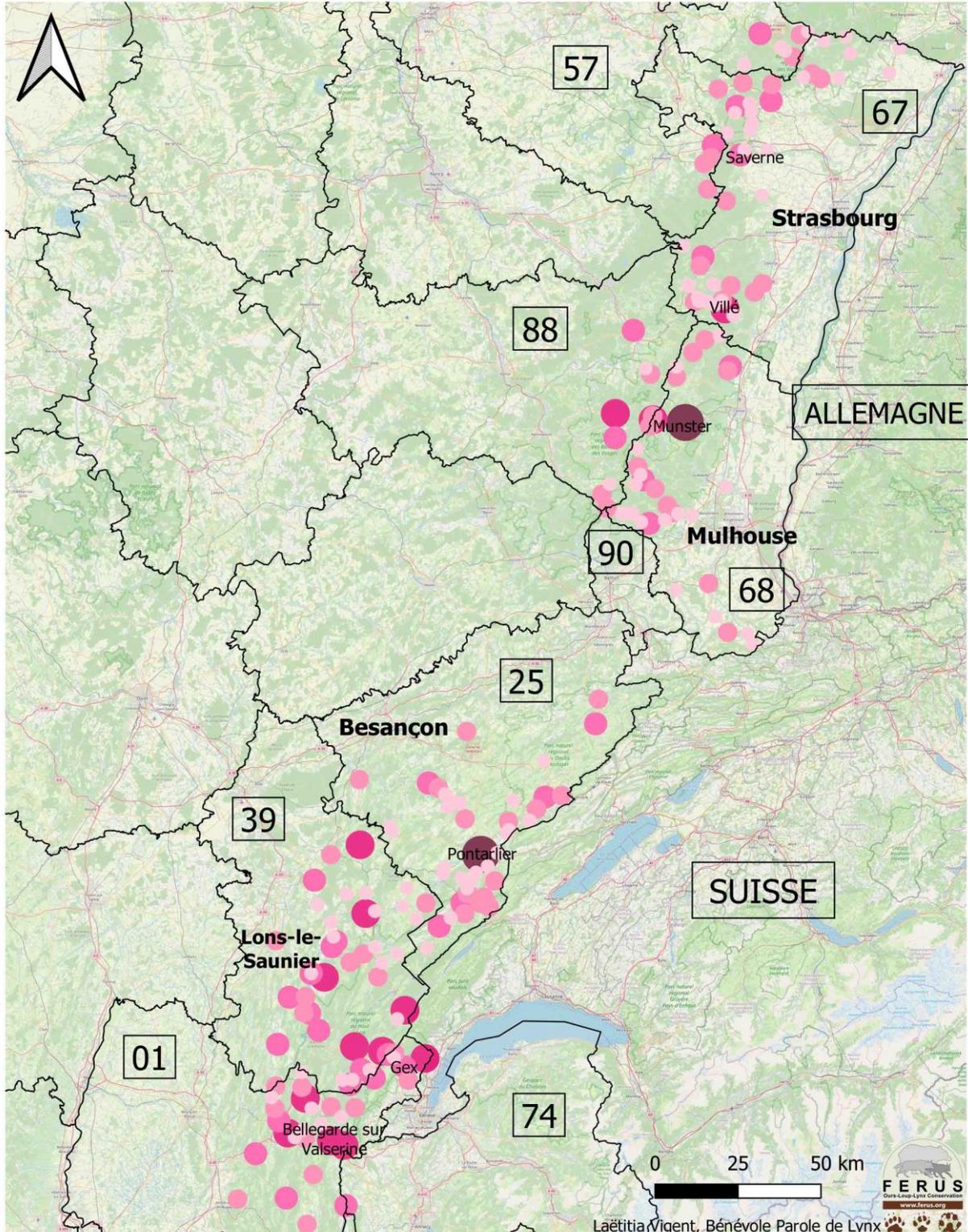


Note d'accueil



Parole de Lynx - Distribution de documentation Massifs Jurassien et Vosgien

Du 25 juin au 12 août 2022



Laëtitia Vigent, Bénévole Parole de Lynx 



Conclusion

Cette nouvelle saison de Parole de Lynx est réussite, des bénévoles surmotivés, un public diversifié, majoritairement « local » et intéressé, des commerces demandeurs de documentation, même si une baisse du format papier s'enclenche, des partenariats toujours plus nombreux (voir Remerciements).

La sensibilisation du public à la présence des Lynx boréaux et surtout aux menaces qu'ils subissent est essentielle pour une meilleure conservation de l'espèce. L'enquête est un excellent support pour aborder le public, lancer la conversation et permet d'apporter des éléments factuels suite aux réponses des personnes interrogées. Cependant, elle montre des limites, ce n'est pas une enquête sociologique « utilisable » pour sonder réellement toutes les populations, en particulier certains acteurs comme les éleveurs ovins / caprins et les chasseurs. Certaines personnes abordées refusaient de discuter, de répondre au questionnaire par opposition au Lynx, aux associations de protection de la nature, mais également et surtout par manque de temps. Il est indispensable que ces personnes, potentiellement les plus opposantes au félin soient aussi sensibilisées, informées. Mais, ce n'est pas une association de protection de la nature et ses bénévoles, les plus motivés soient-ils/elles qui pourront œuvrer auprès de cette population. Heureusement, certaines structures, légitimes, travaillent dans ce sens. Ce clivage, qui n'est peut-être que par principe, entre associations de protection du vivant et certains opposants aux Lynx est un levier à travailler.

Malgré ce fait, nous pouvons nous permettre, sans retenue, d'approuver le résultat qu'à près de 88% la population interrogée est favorable à la présence du Lynx. Cependant, les menaces qu'ils subissent sont mal estimées avec une nette majorité de destructions illégales alors qu'elles ne sont pas mesurables et surtout une sous-estimation de la population trop faible / faible diversité génétique.

Perspectives :

Suggérée par plusieurs bénévoles et structures rencontrées, les versions futures du programme Parole de Lynx devraient évoluer vers plus de rencontres et d'événements communs organisés à l'avance avec les structures, la demande est présente. Pour se faire mais aussi pour les marchés, il faudrait un stand (simple) pour être visible et pour éviter les refus de personnes croyant que nous faisons du démarchage politique ou religieux ! De plus, il faudrait envisager, comme pour Parole d'Ours, des conférences et projections de film pour grand auditoire, éventuellement à coupler avec le Journée Internationale du Lynx. Ceci engendrerait un temps de préparation plus conséquent pour organiser plus d'événements / rencontres et pour faire la demande aux marchés.

Au niveau du questionnaire, une nouvelle amélioration serait appréciable, au niveau de la formulation de questions (partie 4 du questionnaire), de réponses (population trop faible – être plus clair) et de la binarité de certaines réponses. Aussi, les estimations d'effectifs ne devraient pas s'arrêter aux frontières. Enfin, ajouter une évaluation de l'apport de connaissances apporter suite aux échanges serait un réel plus.

A propos du flyer, hormis les points déjà cités au chapitre précédent, il serait très intéressant d'avoir un retour sur nos distributions. Une solution serait de créer une page internet avec un petit questionnaire abordant l'intérêt pour l'espèce, si le flyer a permis d'apprendre sur l'animal, etc. Il serait possible d'y ajouter un petit jeu avec tirage au sort pour inciter le public à répondre. Enfin, certains établissements refusent les flyers mais sont demandeurs d'affiches, en avoir 100 ou 200 permettrait de « cocher » certains lieux de distribution.

Remerciements

C'est encore beaucoup de personnes qui ont participé à l'édition 2022 de Parole de Lynx, à toutes et tous, Merci ! Pardon pour les éventuelles omissions, vous êtes mieux à l'ombre des belles forêts aux côtés des félins tachetés !

D'abord aux volontaires, encore nombreux, certains récidivistes de 2021, dont leurs participations ont varié d'une à six semaines sur sept ! Un énorme merci à Vous pour votre engagement, votre temps ! Dans l'ordre d'apparition : Margaux, Benoît, Zoé, Laetitia, Séverine, Charlotte, Apolline, Liam, Sylvie et Lucie. D'autres personnes se sont greffées à nos actions temporairement, Sarah Fassot, Véronique Frochot, Néomie Hévin, Léa Zettl, Greg, Lorène Garnier, Merci aussi !

Merci également aux différentes structures et personnes pour votre temps, pour votre accueil, pour les actions communes : l'Apacefs (toute l'équipe) ; Communauté de communes de la Vallée de la Bruche (Jean-Sébastien Laumond, Violette Noselli) ; CEN Lorraine – RNN Tanet Gazon du Faing (Marjolaine Chesnais, Iris Nadeau) ; DREAL Grand Est (Audrey Stephan), Ecofaune / Luchs Projekt Pfalzerwald Vosges du Nord (Christelle Sheid), FDC du Doubs (Laura Blot), FDC du Jura / Université de Nanterre (Louise Monin), 'L'Homme des bois' de Moirans ; OFB – SD25 (Stéphane Reggazoni et Christophe Guinchard), Parc Naturel Régional (PNR) Haut Jura (Julien Barlet), PNR Ballons des Vosges (Baptiste Cellier, Charles Jud, Geoffrey Klein, Claude Michel), PNR des Vosges du Nord (Sandrine Farny, Sébastien Morelle), Menthe et Mélisse, La Sémilla, au camp Scouts Comparadise : Louis, Louise, Paulin, Thibault, Noémie, Coralie.

Des structures nous ont gracieusement invité sur leurs sites, Merci : Château de Lichtenberg, Espace mondes polaires (Stéphane Niveau), Syndicat mixte des Monts Jura. D'autres établissement nous ont invité à réaliser animations, enquêtes, sensibilisation (et dégustation de bières ;)) : les Biocoop de Champagnole et de Lons-Le-Saunier, Chez Paupote à Prémanon, Office de Tourisme Les Rousses (Lucie Petiot). Merci également aux échoppes suivantes qui nous fait bénéficier de tarifs préférentiels : Biocoop de Champagnole, la Ruch'Bio de Pontarlier (Franck et son équipe) et Val de nature à Villé (Robin et son équipe).

Mercis à Alexandra Depraz, directrice du Groupe Tétras Jura, pour le prêt d'un ordinateur portable, indispensable à la saisie quotidienne des résultats !

Merci Marie-Pierre Collin-Huet de m'avoir offert une pause sur la route du retour !

Évidemment, sans qui nous n'aurions pu porter la Parole de Lynx, nos financeurs : DREAL Bourgogne Franche Comté, la Fondation Le Pal Nature et la Citadelle de Besançon.

Merci à FERUS : Sandrine Andrieux, Natacha Bigan, Jean François Darmstaeder, Olivier Guder et Fannie Malet.

Les accompagnateurs en moyenne montagne : Paco, Georges-Alexandre Parnet, Christophe Zekkout ; Et toutes les personnes qui nous ont offert de leur temps en faveur du Lynx boréal.

Merci à vous tous !





Annexes

Questionnaire Jura

QUESTIONNAIRE PAROLE DE LYNX (Jura)

TYPE DE LIEU (Commerce, mairie, office de tourisme, rue...) :

.....

COMMUNE (nom + département) :

DATE :

ENQUETEUR :

1/ CONNAISSEZ VOUS LES MASSIFS OU LE LYNX EST PRESENT EN FRANCE ? (entourer les massifs citées)

JURA VOSGES ALPES MASSIF CENTRAL AUTRE :

2/ D'APRES VOUS, QUELLE EST L'ESTIMATION DE LA POPULATION DE LYNX DANS LE JURA FRANCAIS ?

MOINS DE 50 UNE CENTAINE PLUSIEURS CENTAINES NSP

3/ D'APRES VOUS, QUELLES SONT LES PRINCIPALES MENACES QUI PESENT SUR LE LYNX ?

COLLISIONS AUTOMOBILES DESTRUCTIONS ILLEGALES POPULATIONS TROP FAIBLES

AUTRES MENACES :

4/ PENSEZ-VOUS QUE LE LYNX SOIT UNE MENACE POUR :

LES RANDONNEURS : OUI NON NSP

LES OVINS ET CAPRINS : OUI NON NSP

LES BOVINS : OUI NON NSP

LA DISPARITION DE LA FAUNE SAUVAGE : OUI NON NSP

5 / CONCERNANT LA PRESENCE DU LYNX DANS LES FORETS DE CETTE REGION, ETES-VOUS :

TRES FAVORABLE PLUTOT FAVORABLE INDIFFERENT OPPOSE TRES OPPOSE

POURQUOI ? :

FICHE SIGNALETIQUE

SEXE : TRANCHE D'AGE : - DE 20 ANS 20 A 40 ANS 40 A 60 ANS + DE 60 ANS

DOMICILE : CODE POSTAL : PAYS :

PROFESSION :

ACTIVITE DE PLEIN AIR ? : RANDONNEE CHASSE PECHE SKI DE

FOND/RAQUETTES AUTRE :

Nb de refus :





Questionnaire Vosges

QUESTIONNAIRE PAROLE DE LYNX (Vosges)



TYPE DE LIEU (Commerce, mairie, office de tourisme, rue...) :

.....
COMMUNE (nom + département) :

DATE :

ENQUETEUR :

1/ CONNAISSEZ VOUS LES MASSIFS OU LE LYNX EST PRESENT EN FRANCE ? (entourer les massifs citées)

JURA VOSGES ALPES MASSIF CENTRAL AUTRE :.....

2/ D'APRES VOUS, QUELLE EST L'ESTIMATION DE LA POPULATION DE LYNX DANS LE MASSIF DES VOSGES ?

2 OU 3 UNE DIZAINE UNE CINQUANTAINE NSP

3/ D'APRES VOUS, QUELLES SONT LES PRINCIPALES MENACES QUI PESENT SUR LE LYNX ?

COLLISIONS AUTOMOBILES DESTRUCTIONS ILLEGALES POPULATIONS TROP FAIBLES

AUTRES MENACES :

4/ PENSEZ-VOUS QUE LE LYNX SOIT UNE MENACE POUR :

LES RANDONNEURS : OUI NON NSP

LES OVINS ET CAPRINS : OUI NON NSP

LES BOVINS : OUI NON NSP

LA DISPARITION DE LA FAUNE SAUVAGE : OUI NON NSP

5 / CONCERNANT LA PRESENCE DU LYNX DANS LES FORETS DE CETTE REGION, ETES-VOUS :

TRES FAVORABLE PLUTOT FAVORABLE INDIFFERENT OPPOSE TRES OPPOSE

POURQUOI ? :

FICHE SIGNALETIQUE

SEXE :..... TRANCHE D'AGE : - DE 20 ANS 20 A 40 ANS 40 A 60 ANS + DE 60 ANS

DOMICILE : CODE POSTAL :

PAYS :.....

PROFESSION :

ACTIVITE DE PLEIN AIR ? : RANDONNEE CHASSE PECHE SKI DE

FOND/RAQUETTES AUTRE :

Nb de refus :

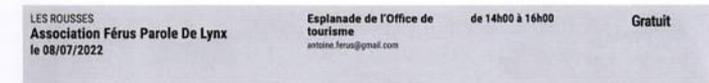
Annonces, promotion et photos d'actions communes
(non exhaustif !) (photos ©Antoine Rezer)

30/06/2022 : Retour d'une visite à l'épicerie Vrac et Local à Seyssel (01)



08/07/2022 : Extrait du programme d'animations papier de l'OT Les Rousses (39)

Tous les détails sur www.lesrousses.com : inscriptions, prix et conditions d'accès.



08/07/2022 : Chez Paupotte (39)



12/07/2022 : Biocoop de Lons le Saunier (39)



13/07/2022 : Biocoop de Champagnole (39)



Quelques jours en juillet avec Louise Monin, Doctorante (FDC du Jura / Université de Nanterre)



19/07/2022 : avec Laura Blot de la FDC25



28/07/2022 : avec Iris Nadeau de la RNN Tanet Gazon du Faing, Charles Jud du PNR BV et un camp scout



01/08/2022 : Donon avec Violette Noselli de la ComCom de la Vallée de la Bruche et Sandrine Farny du PNR des Vosges du Nord



03/08/2022 : Val de nature à Villé (67)



Article de Parole de Lynx pour la Lettre d'actualités de la SFPEM « Nouvelles d'ici et d'ailleurs » - n°11 – Sept. 2022

La parole est donnée au Lynx

Après une première édition de “Parole de Lynx” en 2021, des bénévoles de l'association FERUS ont renouvelé l'expérience pour cet été 2022, soutenue par la DREAL BFC dans le cadre du PNA Lynx. Ils ont mené à bien ce programme de sensibilisation à la présence du Lynx en France durant ces sept semaines, du 25 juin au 13 août. Le périmètre d'action a augmenté pour cette édition 2022 en passant par huit départements de l'Ain à la Moselle. Ils ont donc traversé le massif jurassien jusqu'aux Vosges du Nord. Après un topo sur la biologie et la dynamique du Lynx en France, il est temps de se lancer. Ainsi, dix volontaires motivés se sont succédés pour partir à l'assaut de marchés, de sites touristiques et de commerces. Questionnaires en main, ils ont ainsi pu sensibiliser locaux et touristes, au félin présent dans ces massifs. Composées de cinq questions, les enquêtes permettaient d'appréhender les connaissances et l'avis du public, puis d'enclencher le dialogue. L'après-midi était le plus souvent consacré à la distribution de documentation dans les commerces, hôtels-restaurants et offices de tourisme. Chaque semaine, une randonnée avec un accompagnateur local était proposée aux bénévoles, permettant de leur faire découvrir la richesse naturelle locale. Au final, 702 questionnaires ont été réalisés et près de 21200 flyers distribués.

Une mission gérée “au poil” et rondement menée grâce à l'engagement de chacun et au travail d'équipe. Un bilan complet sera prochainement disponible [ici](#).

Margaux ESSE et Laëtitia VIGENT, bénévoles FERUS

Détails chiffres des enquêtes

Chiffre CSP		Nb	%
Agriculteurs	Pop. Globale	-	1,00
	Pop. Intérogée	28	3,99
Commerçants	Pop. Globale	-	3,00
	Pop. Intérogée	72	10,26
Cadres	Pop. Globale	-	11,00
	Pop. Intérogée	110	15,67
Prof. Intermédiaires	Pop. Globale	-	14,00
	Pop. Intérogée	75	10,68
Employés	Pop. Globale	-	14,00
	Pop. Intérogée	116	16,52
Ouvriers	Pop. Globale	-	11,00
	Pop. Intérogée	35	4,99
Inactifs	Pop. Globale	-	46,00
	Pop. Intérogée	266	37,89

Répartition age		Nb	%
<20	Pop. Globale	-	24
	Pop. Intérogée	46	6,55
20-40	Pop. Globale	-	24
	Pop. Intérogée	183	26,07
40-60	Pop. Globale	-	26
	Pop. Intérogée	247	35,19
>60	Pop. Globale	-	26
	Pop. Intérogée	226	32,19

Nombre de refus		
	Nb	%
Propositions d'enquêtes	975	100,00
Personnes enquêtées	702	72,00
Refus	273	28,00

Répartition avis		
	Nb	%
Très favorable	286	40,74
Plutôt favorable	331	47,15
Indifférent	72	10,26
Plutôt opposé	12	1,71
Très opposé	1	0,14

Domicile inclus :	Domicile exclus :
Domicile proche (département) zone présence Lynx	Domicile hors présence Lynx

Proportion concernés/non concernés		
	Nb	%
Total	702	100,00
Domicile inclus	538	76,64
Domicile exclus	164	23,36

Répartition avis selon provenance			
		Nb	%
Total		702	100,00
Favorable	Total	617	87,89
	Domicile inclus	473	87,92
	Domicile exclus	144	87,80
Indifférent	Total	72	10,26
	Domicile inclus	53	9,85
	Domicile exclus	19	11,59
Opposé	Total	13	1,85
	Domicile inclus	12	2,23
	Domicile exclus	1	0,61

Répartition avis selon age			
		Nb	%
>20	Total	46	6,55
	Très favorable	23	<u>3,28</u>
	Favorable	21	<u>2,99</u>
	Indifférent	2	<u>0,28</u>
	Opposé	0	<u>0,00</u>
	Très opposé	0	<u>0,00</u>
20<âge<40	Total	183	26,07
	Très favorable	99	<u>14,10</u>
	Favorable	69	<u>9,83</u>
	Indifférent	14	<u>1,99</u>
	Opposé	1	<u>0,14</u>
	Très opposé	0	<u>0,00</u>
40<âge<60	Total	247	35,19

Acceptation

	Très favorable	96	<u>13,68</u>
	Favorable	126	<u>17,95</u>
	Indifférent	22	<u>3,13</u>
	Opposé	3	<u>0,43</u>
	Très opposé	0	<u>0,00</u>
<60	Total	226	32,19
	Très favorable	68	<u>9,69</u>
	Favorable	115	<u>16,38</u>
	Indifférent	34	<u>4,84</u>
	Opposé	8	<u>1,14</u>
	Très opposé	1	<u>0,14</u>

Les valeurs en gras représentent le pourcentage représenté par cette classe d'âge dans l'échantillon total
Les valeurs soulignées représentent le pourcentage de personnes de cet avis dans une classe d'âge donnée

Répartition avis selon massif			
		Nb	%
Jura	Total (Concernés)	299	/
	Très favorable	131	43,81
	Favorable	135	45,15
	Indifférent	24	8,03
	Opposé	8	2,68
	Très opposé	1	0,33
Vosges	Total (Concernés)	239	/
	Très favorable	94	39,33
	Favorable	113	47,28
	Indifférent	29	12,13
	Opposé	3	1,26
	Très opposé	0	0,00

Les avis des touristes ont été écartés, pour n'avoir que les avis des locaux
Les pourcentages ont été effectués indépendamment pour chaque massif

Total :		
Raisons avis favorables		%
Biodiversité	341	38,36
Place	257	28,91
Beau	124	13,95
Aucun danger	46	5,17
A protéger	38	4,27
Affection	32	3,60
Symbole	18	2,02
Coexistence	4	0,45
Ne doit pas gêner	4	0,45
Pas d'avis	3	0,34
A réguler	3	0,34
Invisible	2	0,22
Manque de connaissance	2	0,22
Peu de dégâts	1	0,11
Peur	1	0,11
NSP	13	1,46

Connaissances

Raisons avis défavorables		
		%
Peur	4	25,00
Opposé aux réintroductions	3	18,75
A réguler	3	18,75
Ne doit pas gêner	2	12,50
Prédateur	1	6,25
Inutile	1	6,25
Pas d'avis	1	6,25
Manque de connaissance	1	6,25

Avis présence effective Lynx		
	Nb	%
Questionnaires	702	100,00
Réponses	1402	100,00
Jura	546	77,78
Vosges	412	58,69
Alpes	249	35,47
Massif central	77	10,97
Pyrénées	79	11,25
Ardennes	3	0,43
Suisse	1	0,14
Saône et Loire	1	0,14
NSP	34	4,84

Le nombre représente le nombre de personnes interrogées pensant que le lynx est présent dans le massif donné

Sommes des pourcentages supérieurs à 100% car plusieurs réponses possibles par personnes interrogées

Effectifs estimés			
		Nb	%
Jura français (une centaine)	-50	159	41,09
	Une centaine	185	47,80
	Plusieurs centaines	29	7,49
	NSP	14	3,62
Vosges (une dizaine)	2 ou 3	58	18,41
	Une dizaine	178	56,51
	Une cinquantaine	53	16,83
	NSP	26	8,25

Menaces			
		Nb	%
Automobiles	Total	323	46,01
	Jura	177	59,20
	Vosges	75	31,38
Destruction illégale	Total	482	68,66
	Jura	208	69,57
	Vosges	163	68,20
Populations trop faibles	Total	233	33,19

Jura	55	18,39
Vosges	118	49,37

Pourcentage de personnes ayant identifié la proposition comme une menace effective.

Pour les études par massif, ne sont pris que les Domicile inclus, ce qui n'est pas le cas pour la valeur totale

Total :		
Autres menaces citées (3 plus citées)		
	Nb	%
Perte/fragmentation d'habitat	102	30,45
Humanité	82	24,48
Réchauffement climatique	26	7,76
Dérangements	22	6,57
Pollution	19	5,67
Chasse	18	5,37
Manque nourriture/eau	13	3,88
Urbanisation	10	2,99
Agriculture/Éleveurs/Patous	7	2,09
Maladies	7	2,09
Autres animaux	5	1,49
Consanguinité	5	1,49
Chemin de fer/trafic	2	0,60
Exploitation forestière	2	0,60
Accidents de parcours	1	0,30
Poison	1	0,30
Piégeage pour Zoo	1	0,30
Pprélevements autorisés	1	0,30
Manque de reproduction	1	0,30
Aucune	1	0,30
Défenestration	1	0,30
NSP (parmi les propositions)	8	2,39

Danger		Nb	%
Randonneurs	Total	38	5,41
	Jura	13	4,35
	Vosges	12	5,02
Ovins	Total	297	42,31
	Jura	146	48,83
	Vosges	87	36,40
Bovins	Total	49	6,98
	Jura	17	5,69
	Vosges	17	7,11
Disparition accrue de la faune sauvage	Total	66	9,40
	Jura	24	8,03
	Vosges	25	10,46

Pour les études par massif, ne sont pris que les Domicile inclus, ce qui n'est pas le cas pour la valeur totale

Pratiques de plein air

Acitivités de plein air		
	Nb	%
Questionnaires	702	100,00
Non pratiquant	50	7,12
Pratiquant	652	92,88
Réponses		
	1148	100,00
Escalade / Acrobranche	8	1,14
Course à pied / Triathlon	38	5,41
Sports aquatiques (kayak, natation, voile, etc.)	38	5,41
Affouage / Sport avec la nature	5	0,71
Chasse/Pêche	84	11,97
Randonnée/Equitation	598	85,19
Cueillette/Observation	13	1,85
Camping/Respirer	3	0,43
VTT, Vélo, Roller	178	25,36
Ski/Raquette	166	23,65
Divers (deltaplane, golf, jardinage, etc.)	17	2,42

Sommes des pourcentages supérieurs à 100% car plusieurs réponses possibles par personnes interrogées

Intérogés pratiquant ou non la chasse et/ou la pêche		nb	%
Total		702	100
Non pratiquant		618	88,03
Pratiquant	Pêcheurs	66	9,40
	Chasseurs	18	2,56

Répartition avis chasseurs		Nb	%
Très favorable		3	16,67
Plutôt favorable		8	44,44
Indifférent		4	22,22
Plutôt opposé		2	11,11
Très opposé		1	5,56



Liste Communes et Sites de dépôts des documentations

Département	Commune-Lieux	Nombre Structures	Nombre Flyers	Note d'accueil Moyenne
01 - Ain	Aignoz	2	80	5
	Ambérieu-en-bugey	3	90	4,7
	Arbent	1	75	4
	Bellegarde sur Valserine	20	400	4
	Champagne en Valromey	5	82	3,4
	Champfromier	1	20	5
	Chatillon en michaille	12	360	4,3
	Chézery-Forens	5	130	4,2
	Col de la Faucille	4	91	4
	Divonne les bains	32	345	3,4
	Dortan	3	30	4
	Genin	1	30	5
	Gex	13	190	3,8
	Giron	3	70	4,7
	Hauteville	19	210	4
	Hotonnes -Valromey	3	50	3,7
	Izernore	5	70	3,6
	Labalme	1	150	5
	Lac de sylans	1	15	5
	Le Poizat	3	60	4,7
	Lélex	10	161	3,6
	Matafelon-Granges	3	40	4
	Mijoux	2	220	4,5
	Montréal la cluse	13	170	3,5
	Moux	2	80	5
	Nantua	17	325	3,6
	Neyrolles	1	20	4
	Oyonnax	21	340	3,7
	Saint Germain de Joux	2	30	3,5
	Ségny	4	55	3,5
Seyssel	12	240	3,3	
Sommet de la faucille (Mont-Rond)	1	30	3	



Département	Commune-Lieux	Nombre Structures	Nombre Flyers	Note d'accueil Moyenne
25 - Doubs	Bouverans	1	40	3
	Chaux-Neuve	1	30	5
	Gellin	1	30	3
	Gilley	2	40	3
	Gonsans	1	50	5
	Grand combe	3	60	3,3
	Hauterive-la-Fresse	1	20	5
	Hôpitaux-Vieux	2	50	4,5
	Jougne	8	120	3,8
	La cluse et mijoux	2	30	4
	La combe d'hauterive	2	40	4
	La consolation maisonnette	1	20	4
	La planée	1	20	5
	La rivière Drugeon	1	10	4
	Labergement sainte marie	7	210	4,3
	Larmont	1	20	4
	Les fourgs	5	110	4,4
	Les grangettes	1	10	4
	Les Gras	1	20	2
	Les hôpitaux-neufs	8	130	4,4
	Lods	1	10	5
	Longeville	2	40	5
	Maiche	14	150	3,6
	Malbuisson	8	130	3,5
	Métabief	7	90	3,6
	Montbenoit	4	50	3,8
	Montgesoye	3	50	5
	Morteau	25	284	3,8
	Mouthe	9	240	3,9
	Mouthier haute pierre	2	20	5
	Nans sous saint anne	1	20	4
	Ornans	18	230	3,8
	Ouhans	4	90	4,3
	Oye et pallet	1	10	4
Pontarlier	40	588	3,6	
Quingey	6	100	3,7	
Rochejean	4	80	4,5	
Saint Hippolyte	6	90	3,5	
Source du lison	1	40	3,5	
St point lac	20	30	2	
Villers le lac	4	50	3,5	
Vuillafans	4	40	3,7	



Département	Commune-Lieux	Nombre Structures	Nombre Flyers	Note d'accueil Moyenne
39 - Jura	Arbois	7	90	3,4
	Arinthod	13	260	4,1
	Bellecombe	1	40	5
	Cascade du Hérisson	3	110	5
	Censeau	1	20	4
	Cerniébaud	1	20	4
	Champagnole	25	340	4
	Clairvaux les lacs	19	330	4,1
	Doucier	13	250	4,2
	Foncine-le-Bas	1	20	5
	Fort du plasne	1	20	4
	L'Embossieux	1	10	4
	La Chaux du dombief	1	10	3
	La pesse	5	210	3,8
	La Tour-du-Meix	2	110	4,5
	Lac de Chalain	6	270	4,5
	Lajoux	4	390	4,8
	Le Frasnois	5	100	4,6
	Le Pasquier	1	20	3
	Les Bouchoux	2	20	5
	Les Fied	1	10	5
	Les Moussières	4	150	3,3
	Les Rousses	18	372	4,3
	Lons le saunier	1	50	5
	Maisod	9	280	4,2
	Marigny	2	40	3,5
	Mignovillard	2	60	3,5
	Moirans en montagne	15	242	3,9
	Montrond	1	40	4
	Orgelet	18	245	3,9
	Orgelet-Lac Vouglans	1	80	4
	Poligny	16	211	3,8
	Pont de la Chaux	1	20	4
Pont de Poitte	10	180	4,5	
Pont du Navoy	1	30	5	
Prémanon	2	30	5	
Rix	1	20	4	
Saint Claude	16	312	3,8	
Saint-Laurent-en-grandvaux	1	100	4	
Salins-les-bains	23	333	3,7	



Département	Commune-Lieux	Nombre Structures	Nombre Flyers	Note d'accueil Moyenne
67 - Bas Rhin	Andlau	7	65	3,7
	Barr	14	131	3,5
	Breitenbach	1	30	4
	Champ du Feu	1	20	3
	Dettwiller	4	40	3,5
	Dossenheim	1	30	3
	Fleckenstein	1	30	4
	Frohmuhl	1	50	5
	Grandfontaine	1	30	4
	Hunspach	1	20	3
	Ingwiller	17	205	3,5
	La petite pierre	10	221	4,4
	Le Hohwald	5	90	3,8
	Lembach	5	16	3,2
	Lichtenberg	2	80	3
	Liepvre	2	40	3,5
	Loosthal	1	20	5
	Maisonsgoutte	1	20	3
	Monswiller	1	30	3
	Neuwiller les Saverne	1	10	4
	Niederbronn-les bains	14	143	3,3
	Oberbronn	1	10	4
	Oberhof Eckartswiller	1	30	3
	Obersteinbach	1	20	3
	Ranrupt Col steige	1	20	3
	Ranrupt la Salcée	1	100	5
	Ranrupt village	1	20	4
	Reichshoffen	7	80	2,9
	Rothau	3	60	3,7
	Saint Maurice	6	125	4
	Saverne	24	291	3,8
	Schirmeck	3	170	4,7
	Sparsbach	1	20	4
	St Blaise la Roche	1	20	4
	St Maurice	1	20	4
	Steige	2	20	4
	Villé	20	342	3,9
	Wangenbourg-engenthal	6	97	3,3
	Wasselonne	1	15	3
	Weiterswiller	1	40	5
	Wingen sur Moder	3	70	3,7
Wissembourg	1	20	3	
Woerth	1	10	3	



Département	Commune-Lieux	Nombre Structures	Nombre Flyers	Note d'accueil Moyenne
68 - Haut Rhin	Altenach	1	30	5
	Altkirch	6	85	3,8
	Bitschwiller sur thann	7	79	3,6
	Breitenbach Haut Rhin	2	50	4,5
	Cernay	1	25	5
	Col des Bagenelles	1	10	5
	Feldbach	1	20	4
	Felling	8	160	4,1
	Ferrette	9	110	3,8
	Hunawühr	2	80	3,5
	Kruth	3	80	3,7
	Masevaux	18	190	3,9
	Munster	22	471	3,6
	Oberbruck	3	40	3,3
	Oderen	2	40	4
	Oltingue	1	20	5
	Rammersmatt	1	20	5
	Ribeauvillé	26	259	3,5
	Riquewühr	11	133	3,8
	Saint Amarin	6	70	4
	Sainte-Croix aux mines	3	54	3,3
	Sainte-Marie aux mines	10	120	3,2
	Sewen	1	20	4
	Sickert	1	20	3
	Thann	5	75	3,8
	Ungersheim	1	40	4
Urbès	2	30	4	
Vieux thann	2	35	4,5	
Wildenstein	1	20	5	
Wolchwiller	1	5	3	



Département	Commune-Lieux	Nombre Structures	Nombre Flyers	Note d'accueil Moyenne
57 - Moselle	Bitche	18	250	3,5
	Bremendell	2	30	4
	Dabo	5	80	3,4
	Eguelshardt	1	20	2
	Etang Hanau	2	40	4
	Goetzenbruck	3	40	3
	Hofmuhl	3	60	2,7
	Lemberg	1	20	4
	Lutzelbourg	7	130	3,5
	Phalsbourg	19	230	3,8
	Philippsbourg	6	110	4
	Sturzelbronn	2	70	4,5
68 - Haut Rhin 88 - Vosges	Col de la Schlucht	5	70	4,2
	Hohneck	3	60	4
	Route des Crêtes	18	380	3,8
88 - Vosges	Bussang	1	30	5
	Fraize	1	35	4
	Gérardmer	36	353	3,8
	La Bresse	18	215	3,2
	Plainfaing	4	130	3,5
	Saint-Dié-des-Vosges	27	232	3,5
	Sapois	1	10	4
90 - Territoire de Belfort	Ballon d'Alsace	4	60	4